

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorým sa vyhlasujú niektoré prírodné rezervácie ako Pralesy Slovenska

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

27 /7

Počet vyhodnotených pripomienok

27

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

22 /4

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

1 /1

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

4 /2

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	7 (2o,5z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		

6.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	OZ - Žilina - zelené mesto	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
10.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	ÚNIA regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
12.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
13.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
14.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
15.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
16.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

23.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
28.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Spplnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

39.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Asociácia priemyselných zväzov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	27 (20o,7z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
MDaVSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti dôvodovej správy k § 2 odporúčame slovo „Upravujú“ nahradiť slovom „Upravuje“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDaVSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti dôvodovej správy k § 3 odporúčame za slovami „zákona č. 138/2010 Z. z. o lesnom reprodukčnom materiáli“ vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“.	O	N	Uvedený právny predpis bol od svojho vyhlásenia viackrát novelizovaný, preto sa v osobitnej časti dôvodovej správy uvádza aj s dôvetkom „v znení neskorších predpisov“, z čoho vyplýva, že sa odkazuje na jeho aktuálne znenie a nie vyhlásené znenie zákona.
MDaVSR	K dôvodovej správe Vo všeobecnej a osobitnej časti dôvodovej správy odporúčame slová „v zmysle“ nahradiť slovom „podľa“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MFSR	Všeobecne V § 1 ods. 2, § 2 a v označení prílohy č. 1 odporúčame vypustiť slová „č. 1“ v súlade s bodom 15 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MPRVSR	K § 3 V § 3 žiadame za odsek 1 vložiť nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Na území lokalít prírodných rezervácií možno v súlade projektom ochrany podľa § 54 ods. 12 písm. a) zákona po odsúhlasení organizáciou ochrany prírody podľa § 65a zákona o spôsobe, termíne a rozsahu vykonávať a) zabezpečenie prechodnosti existujúcich turistických chodníkov, b) údržbu a opravy existujúcich lesných ciest vrátane údržby pozdĺžnych a priečných odvodňovacích zariadení, násypových a výkopových	Z	N	MŽP SR rešpektuje dohodu, ku ktorej došlo medzi Lesmi SR a spracovávateľmi zámeru vyhlásiť PR Pralesy Slovenska. Aktivita a) – d) boli špecifikované pri príprave projektu ochrany a aktivita e) bola aj do projektu ochrany doplnená po prerokovaní zámeru.

	svahov zemného telesa cesty a udržiavanie prejazdného profilu lesných ciest, c) cielené a usmerňované poľovnícke hospodárenie, najmä regulácia početnosti druhov zveri,1) d) racionálne využívanie a starostlivosť o uznané zdroje lesného reprodukčného materiálu.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 1 znie: 1) § 2 písm. z) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Doterajší odsek 2 sa označí ako odsek 3. Odôvodnenie: Činnosti, ktoré sú predmetom navrhovaného doplnenia, sú v súlade s činnosťami uvedenými v projekte ochrany, ktorý jednoznačne konštatuje, že tieto činnosti „by bolo potrebné špecificky upraviť aj v legislatívnom predpise“. Doplnením vyššie uvedeného ustanovenia sa zároveň sleduje stanovenie podrobností územnej ochrany v súlade s § 22 ods. 6 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení zákona č. 356/2019 Z. z. Predkladateľ materiálu taktiež v predkladacej správe uvádza, že ciele ochrany sú uvedené v projekte ochrany. V kapitole „4.2. Vymedzenie činností na účely zabezpečenia starostlivosti o predmet ochrany a chránené územie...“ sa v časti 4.2.,1. uvádza, že spoločná medzirezortná pracovná komisia MPRV SR a MŽP SR vyšpecifikovala konkrétne činnosti, ktorých vykonávanie, so súhlasom orgánu ochrany prírody, je v odôvodnených prípadoch opodstatnené realizovať.		Ide o aktivity, ktoré nie sú v rozpore s cieľmi ochrany navrhovaných chránených území a ktoré boli podrobne špecifikované aj v kapitole 4.2.1. projektu ochrany na vyhlásenie PR Pralesy Slovenska (zverejnený na http://www.sopsr.sk/pralesyslovenska/), pričom v závere kapitoly 4.2.1. je menovite uvedené: „<i>Vyššie uvedené činnosti realizované v odôvodnených prípadoch by bolo potrebné špecificky upraviť aj v legislatívnom predpise, resp. by bolo možné udelenie výnimky z ustanovení § 16 zákona č. 543/2002 Z. z.</i>“ MŽP SR preto navrhlo riešenie, ktoré je v súlade s textom projektu ochrany a ktoré umožní realizáciu aktivít spôsobom v zmysle účinného znenia zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 543/2002 Z. z.“). Podľa názoru MŽP SR nie je možné uviesť výnimky zo stupňa ochrany priamo v nariadení vlády na činnosti a) až d), nakoľko o výnimkách rozhoduje orgán ochrany prírody v závislosti od uplatňovaného stupňa ochrany v danej lokalite, resp. aktivita e) ani nevyžaduje výnimku pre vlastníka, správcu, nájomcu pozemkov.
--	--	--	--

			V prípade aktivity e) zákaz zberu rastlín vrátane ich plodov neplatí v 5. stupni ochrany pre vlastníka, správcu, nájomcu pozemkov. Správcom pozemkov v PR Pralesy Slovenska sú LESY SR, š. p., ktoré v prípade budú zberu lesného reprodukčného materiálu realizovať prostredníctvom tretej osoby, budú tento zber riešiť na základe písomnej dohody. MŽP SR môže v zmysle ustanovenia § 22 ods. 6 zákona č. 543/2002 Z. z. určiť najmä územný a časový rozsah uplatňovania zákazov a obmedzení podľa uplatňovaného stupňa ochrany, nie však povoľovať/schvaľovať konkrétne činnosti (výnimky na činnosti). Uvedené ustanovenie zákona č. 543/2002 Z. z. taktiež neumožňuje MŽP SR ustanoviť nariadením vlády SR kompetencie orgánu ochrany prírody. Všetky aktivity a) až e) sú uvedené v osobitnej časti dôvodovej správy legislatívneho materiálu (k § 3, ako body 1-5), čo je návodom pre orgány ochrany prírody príslušné na povolenie výnimiek. Ihneď po schválení nariadenia vlády SR, ktorým sa vyhlasujú PR Pralesy Slovenska, MŽP SR bude informovať aj okresné úrady
--	--	--	--

				v sídle kraja, ktoré boli do procesu zapojené už prerokovaním zámeru. Dňa 3. 9. 2021 sa uskutočnilo rozporové konanie na prvom stupni. Na tomto konaní rozpor nebol odstránený. Dňa 29. 9. 2021 sa uskutočnilo rozporové konanie na úrovni štatutárov. Po diskusii a vzájomných vysvetleniach MPRV SR odstúpilo od zásadnej pripomienky a bolo dohodnuté, že MŽP SR doplní osobitnú časť dôvodovej správy v zmysle záverov z uvedeného konania. MŽP SR v dôvodovej správe upresnilo, kedy môže orgán ochrany prírody povoliť výnimku z územnej ochrany podľa § 16 zákona č. 543/2002 Z. z., ako aj podmienky, za ktorých, ak sa na vykonanie činnosti vyžaduje viac povolení alebo rozhodnutí podľa zákona, o veci rozhodne v jednom konaní vecne príslušný, kompetenčne najvyšší orgán ochrany prírody, ktorým je podľa § 67 písm. h) zákona č. 543/2002 Z. z. okresný úrad v sídle kraja. Na rozporovom konaní na úrovni štatutárov bol rozpor odstránený.
MPRVSR	K doložke vybraných vplyvov V bode "10. Poznámky" žiadame vypustiť tretí odsek, začínajúci	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	slovami „V prípade využitia publikácie.“, v celom rozsahu. Odôvodnenie: Rovnaké ako k zásadnej pripomienka k dôvodovej správe.			
MPRVSR	K doložke vybraných vplyvov V bode „10. Poznámky“ žiadame vypustiť posledný odsek, začínajúci slovami „V rámci LESOV SR š. p. ..“, v celom rozsahu. Odôvodnenie: Odvolávanie sa na „prebiehajúcu reorganizáciu“ štátneho podniku LESY SR š. p. s uvedením konkrétneho výstupu o veľkosti lesníckych úsekov považujeme za nepresné, zavádzajúce. Reorganizácia LESY SR š. p. nemá žiadny súvis s predkladaným materiálom legislatívneho charakteru a zároveň týmto materiálom nie je možné vopred určiť výstupy prípadnej reorganizácie štátneho podniku v zakladateľskej pôsobnosti MPRV SR.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MPRVSR	K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu V časti 2.1.1. žiadame vypustiť slová „Pre výpočet sumy priemerného ušlého zisku možno využiť publikáciu Inštitútu environmentálnej politiky „Koľko stojí divočina?“, podľa ktorej bola suma priemerného ušlého zisku vyčíslená vo výške 17,6 EUR/ha, so zohľadnením verejnoprospešných funkcií, t. j. 113 739 EUR pre celú navrhovanú výmeru prírodných rezervácií Pralesy Slovenska (6 462,42 ha). Tu je potrebné uviesť, že uvedená publikácia bola vypracovaná na ocenenie národných parkov. Do úvahy je potrebné vziať aj skutočnosť, že z celkovej výmery navrhovaných PR Pralesy Slovenska je len cca 2 % hospodárskych lesov (ostatné sú zaradené do kategórie ochranných lesov a lesov osobitného určenia). Suma 113 739 EUR je odhadom a jej výška bude závisieť od toho, či si LESY SR, štátny podnik, uplatní nárok na kompenzáciu za obmedzenie bežného obhospodarovania. Zároveň v časti 2.2.4.	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	Výpočty vplyvov na verejné financie žiadame vypustiť slová „Pre výpočet sumy priemerného ušlého zisku možno využiť publikáciu Inštitútu environmentálnej politiky „Koľko stojí divočina?“, podľa ktorej bola suma priemerného ušlého zisku vyčíslená vo výške 17,6 EUR/ha, so zohľadnením verejnoprospešných funkcií, t. j. 113 739 EUR pre celú navrhovanú výmeru prírodných rezervácií Pralesy Slovenska (6 462,42 ha). Suma 113 739 EUR je odhadom a jej výška bude závisieť od toho, či si LESY SR, štátny podnik, uplatní nárok na kompenzáciu za obmedzenie bežného obhospodarovania. Odôvodnenie: Rovnaké ako k zásadnej pripomienke k dôvodovej správe. LESY SR š.p. sú povinné pri správe majetku štátu správať sa v súlade so zákonom č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku v znení neskorších predpisov. Vôľa štátneho podniku neuplatniť nárok na kompenzáciu obmedzenia bežného hospodárenia v lesoch by podľa uvedeného zákona bola hodnotená ako neefektívne a nehospodárne nakladanie s majetkom vo vlastníctve štátu v správe štátneho podniku.			
MPRVSR	K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu V tabuľke 2.1. Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy žiadame výdavky verejnej správy upraviť v rokoch 2022 – 2024 na sumu 535 544 EUR. Zároveň túto úpravu žiadame premietnuť aj v tabuľke č. 8. Odôvodnenie: Rovnaké ako k zásadnej pripomienke k dôvodovej správe.	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MPRVSR	K § 1 ods. 2, § 2 a prílohe V uvedených ustanoveniach a v označení prílohy odporúčame nahradiť slová "príloha č. 1" slovami "príloha" v príslušnom gramatickom tvare vzhľadom na to, že návrh nariadenia vlády obsahuje len jednu prílohu.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

MPRVSR	K dôvodovej správe Vo všeobecnej časti dôvodovej správy treťom odseku od konca žiadame slová „je 113 080 EUR pre celé územie prírodných rezervácií (výpočet s využitím publikácie Inštitútu environmentálnej politiky „Koľko stojí divočina?“, podľa ktorého bola priemerná suma vyčíslená na 17,6 EUR/ha, so zohľadnením verejnoprospešných funkcií) nahradiť slovami „je 535 543,8 EUR/ha ročne pre celé územie prírodných rezervácií“. Odôvodnenie: Podrobnosti o spôsobe výpočtu finančnej náhrady jednoznačne upravuje nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 7/2014 Z. z o podrobnostiach o obsahu žiadosti o vyplatenie finančnej náhrady, spôsobe výpočtu finančnej náhrady a spôsobe určenia výšky nájomného a výšky odplaty za zmluvnú starostlivosť pri náhradách za obmedzenie bežného obhospodarovania pozemku. Publikácia Inštitútu environmentálnej politiky nie je právnym podkladom pre stanovenie výšky finančnej náhrady, údaje publikácie vychádzajúce z nákladov a cien minulých období (pred rokom 2018) nezohľadňujú súčasný rast cien a tovarov (najmä zvýšenie cien surového dreva a výrobkov z dreva) a teda sú výrazne podhodnotené. Doložka pritom obsahuje aj výpočet, ktorého výsledky považujeme za správnejšie a požadujeme ho uplatniť v celom materiáli.	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MSSR	K prílohe Slová „Príloha č. 1“ vo všetkých tvaroch odporúčame nahradiť slovom „Príloha“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie s bodom 15 Legislatívnych pravidiel vlády SR.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MŠVVaŠSR	Všeobecne k textu Odporúčame v návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky v § 1 ods. 3 pred slovami "Okresnom úrade Žilina" vypustiť slovo "na" z dôvodu nadbytočnosti a v celom texte slová "príloha č. 1"	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	vo všetkých tvaroch naradiť slovom "príloha" v príslušnom tvare.			
MVSR	návrhu nariadenia vlády V návrhu nariadenia vlády odporúčame nahradiť slová „príloha č. 1“ vo všetkých tvaroch slovom „príloha“. Ak dôjde k akceptácii tejto pripomienky odporúčame vyššie uvedené zohľadniť aj v dôvodovej správe a prílohe. Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorej cieľom je zosúladienie textu návrhu nariadenia vlády s bodom 15 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MZSR	K návrhu nariadenia vlády SR V návrhu nariadenia vlády SR navrhujeme vypustiť slová „č. 1“. V prípade akceptovania tejto pripomienky je potrebné toto zohľadniť aj v rámci označenia prílohy k návrhu nariadenia vlády SR a rovnako tak aj na príslušných miestach dôvodovej správy. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku. Podľa bodu 15 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v prípade, ak má právny predpis viac ako jednu prílohu, označujú sa arabskými číslami, v opačnom prípade sa číselné označenie prílohy nepoužije.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky
OAPSVLÚVSR	K návrhu nariadenia: K prílohe č. 1 k nariadeniu vlády: 3. V bode 21 je v predmete ochrany uvedený ako biotop európskeho významu: „Sk 1 Karbonátové skalné steny so štrbinovou vegetáciou (8210)“. V prílohe č. 1 časť A k vyhláske Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z. je tento biotop označovaný ako: „Karbonátové skalné steny a svahy so štrbinovou vegetáciou“. Žiadame predkladateľa, aby zosúladiť názov biotopu v bode 21 s prílohou č. 1 časť A k vyhláske	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z..			
OAPSVLÚVSR	K návrhu nariadenia: K prílohe č. 1 k nariadeniu vlády: 4. V bode 23 je v predmete ochrany uvedený ako biotop európskeho významu: „Sk 2 Silikátové skalné steny so štrbinovou vegetáciou (8220)“. V prílohe č. 1 časť A k vyhláske Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z. je tento biotop označovaný ako: „Silikátové skalné steny a svahy so štrbinovou vegetáciou (8220)“. Žiadame predkladateľa, aby zosúladiť názov biotopu v bode 23 s prílohou č. 1 časť A k vyhláske Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z..	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR	K návrhu nariadenia: K prílohe č. 1 k nariadeniu vlády: 5. V bode 66 je v predmete ochrany uvedený ako biotop európskeho významu: „Sk 1 Karbonátové skalné steny so štrbinovou vegetáciou (8210)“. V prílohe č. 1 časť A k vyhláske Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z. je tento biotop označovaný ako: „Karbonátové skalné steny a svahy so štrbinovou vegetáciou“. Žiadame predkladateľa, aby zosúladiť názov biotopu v bode 66 s prílohou č. 1 časť A k vyhláske Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z..	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR	K návrhu nariadenia: K prílohe č. 1 k nariadeniu vlády: 7. V bode 73 je v predmete ochrany uvedený ako biotop európskeho významu: „Sk 1 Karbonátové skalné steny so štrbinovou vegetáciou (8210)“. V prílohe č. 1 časť A k vyhláske Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z. je tento biotop	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	označovaný ako: „Karbonátové skalné steny a svahy so štrbinovou vegetáciou“. Žiadame predkladateľa, aby zosúladiť názov biotopu v bode 73 s prílohou č. 1 časť A k vyhláške Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z..			
OAPSVLÚVSR	K návrhu nariadenia: K prílohe č. 1 k nariadeniu vlády: 1. V bode 10 je v predmete ochrany uvedený ako biotop európskeho významu: „Sk 2 Silikátové skalné steny so štrbinovou vegetáciou (8220)“. V prílohe č. 1 časť A k vyhláške Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z. je tento biotop označovaný ako: „Silikátové skalné steny a svahy so štrbinovou vegetáciou (8220)“. Žiadame predkladateľa, aby zosúladiť názov biotopu v bode 10 s prílohou č. 1 časť A k vyhláške Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z..	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR	K návrhu nariadenia: K prílohe č. 1 k nariadeniu vlády: 2. V bode 19 je v predmete ochrany uvedený ako biotop európskeho významu: „Sk 1 Karbonátové skalné steny so štrbinovou vegetáciou (8210)“. V prílohe č. 1 časť A k vyhláške Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z. je tento biotop označovaný ako: „Karbonátové skalné steny a svahy so štrbinovou vegetáciou“. Žiadame predkladateľa, aby zosúladiť názov biotopu v bode 19 s prílohou č. 1 časť A k vyhláške Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z..	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR	K návrhu nariadenia: K prílohe č. 1 k nariadeniu vlády: 6. V bode 70 je v predmete ochrany uvedený ako biotop európskeho významu: „Sk 2	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	Silikátové skalné steny so štrbinovou vegetáciou (8220)“. V prílohe č. 1 časť A k vyhláške Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z. je tento biotop označovaný ako: „Silikátové skalné steny a svahy so štrbinovou vegetáciou (8220)“. Žiadame predkladateľa, aby zosúladiť názov biotopu v bode 70 s prílohou č. 1 časť A k vyhláške Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z..			
OAPSVLÚVSR	K doložke vybraných vplyvov: V bode 10 doložky vybraných vplyvov („Poznámky“) je v prvom odstavci vete 1. uvedené, že „celé územie PR Pralesy Slovenska je vo vlastníctve štátu, s výnimkou 2 ha, v správe LESOV SR, š. p.“. Žiadame predkladateľa, aby vetu z dôvodu jednoznačnosti preformuloval, resp. upresnil vlastnícke pomery.	O	A	Text bol doplnený nasledovne: „ <i>celé územie PR Pralesy Slovenska je vo vlastníctve štátu a, s výnimkou 2 ha, v správe LESOV SR, š. p.</i> “
OZZZM	§ 3, odsek 2 navrhovaného znenia a odstavce k § 3 v dôvodovej správe ; Príloha č. 1 - bod č. 58 navrhovaného znenia V § 3, odseku 2 navrhovaného znenia ako aj v odstavci k § 3 v dôvodovej správe navrhujeme zmeniť daný odsek tak, aby platili ochranné pásma rezervácii podľa § 17 odseku 7, zákona 543/2002 - Zákon o ochrane prírody a krajiny, teda na území 100 m smerom von od hranice rezervácie, ak nie je rezervácia súčasťou iného veľkoplošného chráneného územia kde platí 3. stupeň ochrany. Dôvod prečo sa nevyhlasujú žiadne ochranné pásma nie je ani uvedený v dôvodovej správe. Odôvodnenie: Nevyhlásenie žiadneho ochranného pásma môže mať negatívny vplyv na integritu a stabilitu rezervácie napríklad pri extrémnych zmenách počasia, nápore vetra, privalových dažďoch, narušením vodného režimu, nakoľko pri súčasnom lesnom hospodárení je bežné že sa ťažba vedie presne popri hraniciach rezervácií kde vznikajú holiny. Takto by bol	Z	ČA	K ochrannému pásmu – podľa § 17 ods. 9 zákona č. 543/2002 Z. z. možno spôsobom, akým sa chránené územie vyhlasuje, ustanoviť, že ochranné pásmo podľa odseku 7 neplatí. Tento postup MŽP SR v predkladanom materiáli uplatnilo. Do dôvodovej správy bolo doplnené nasledovné odôvodnenie: <i>“Prírodné rezervácie Pralesy Slovenska sú vymedzené v prevažnej miere na území veľkoplošných chránených území, kde už v súčasnosti platí vyšší stupeň ochrany, príp. nadväzujú aj na hranice existujúcich prírodných rezervácií. Uplatnenie 100 m ochranného pásma v okolí jednotlivých prírodných rezervácií by vytvorilo nejasnosti v platných stupňoch ochrany, čo je zmätočné aj pre vlastníkov a správcov daných pozemkov. Pri vyhlasovaní tak rozsiahleho územia bol z legislatívnej stránky</i>

	obhospodarovateľ aspoň v ochrannom pásme viazaný pri ťažbe použiť prírode blízke hospodárenie. V prílohe č. 1, bod 58. Pralesy Slovenska - Slačiny navrhovaného znenia je v súpise parciel na ktorých sa vyhlasuje spomínaná rezervácia uvedená parcela registra C číslo 218/3 (časť) v katastrálnom území Kunerad. Spomínanú parcelu sa nám nepodarilo vyhľadať ani na portáli www.zbgis.sk ani na portáli www.katasterportal.sk a teda predpokladáme že daná parcela je chybné uvedená.			<i>prijatý jednotný prístup, ktorý neumožňoval pri časti územia aplikovať postup podľa § 17 ods. 9 a pri iných podľa § 17 ods. 7 zákona. Po dohode so spracovateľmi projektu ochrany bol uplatnený postup podľa § 17 ods. 9 zákona.</i> <i>Obhospodarovanie okolitých porastov bude predmetom vzájomnej komunikácie medzi pracovníkmi Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky a obhospodarovateľmi pozemkov a predmetom schvaľovania programov starostlivosti o lesy, aby nedochádzalo k vytváraniu projektových stien na hranici chráneného územia“.</i> K parcele registra „C“ katastra nehnuteľností č. 218/3 (časť) v k. ú. Kunerád bola chyba v čísle parcely opravená. Súčasťou navrhovanej PR je parcela č. 1218/3 – časť.
ÚGKKS	všeobecne k materiálu Požadujeme doplniť hranicu katastrálneho územia do mapy a do legendy z dôvodu odstránenia prípadných duplicít parciel. Uvedené požadujeme aj v ostatných mapách tohto nariadenia, kde je zobrazených viac katastrálnych území.	O	N	Berieme na vedomie.
ÚGKKS	všeobecne k návrhu nariadenia Žiadame doplniť text v znení: "Technickým podkladom na zápis priebehu hranice prírodnej rezervácie do katastra nehnuteľností je zjednodušený operát geometrického plánu." Tento text žiadame doplniť pod každú prírodnú rezerváciu, alebo ho uviesť na konci prílohy č. 1 k nariadeniu vlády s tým, že platí pre všetky prírodné rezervácie.	O	A	Upravené podľa pripomienky.
ÚRZVN	návrhu Vítame ušľachtilú myšlienku, ale v zmysle Charty základných	Z	N	Vyhlásením prírodných rezervácií nedochádza k porušeniu základných

práv Európskej únie (2016/C 202/02) žiadame o ochranu súkromného majetku, ktorý môže byť poškodený činnosťou štátu v oblasti ochrany prírody z titulu verejného záujmu. V zmysle čl. 17 Charty, ods. 1 1. Každý má právo vlastniť svoj oprávnené nadobudnutý majetok, užívať ho, nakladať s ním a odkázať ho. Nikoho nemožno zbaviť jeho majetku, s výnimkou verejného záujmu, v prípadoch a za podmienok, ktoré ustanovuje zákon, pričom musí byť včas vyplatená spravodlivá náhrada. Užívanie majetku môže byť upravené zákonom v nevyhnutnej miere v súlade so všeobecným záujmom. Vyhlásením prírodnej rezervácie Pralesy Slovenska môžu byť ohrozený súkromný majetok v bezprostrednom okolí s vyhláseným územím. Preto požadujeme v návrhu upraviť, aby v pralesoch so smrekovými porastmi bol vyhlásený max. 4. stupeň ochrany, tak aby správca mohol robiť aspoň asanačné opatrenia. Keďže doteraz boli tieto pralesy v 1. a 4. stupni ochrany a nikto ich nevyrúbal, tak by to tak aj malo zostať. V prípade zotrvania na preradení do 5. stupňa ochrany požadujeme, aby bolo v právnej norme zakotvená povinnosť orgánu ochrany v prírody v prípade vzniku akéhokoľvek stavu v chránenom území, ktorý môže negatívne ovplyvniť stav okolitého územia, aby v území bol povinný na vlastné náklady zabezpečiť vypracovanie projektu ochrany okolitých porastov v nárazníkovej zóne 500 m od hranice PR všade tam, kde je v PR a v okolitých obhospodarovovaných porastoch zastúpenie smreka vyššie ako 10% z príslušného JPRL. V tomto ochrannom pásme bude orgán ochrany prírody znášať všetky náklady na opatrenia vyplývajúce z projektu ochrany okolitých porastov, ktoré vykonajú obhospodarovatelia lesov v nárazníkovej zóne a ich ušlé príjmy nielen z prípadne znehodnotenej drevnej hmoty. Uvedené platí aj v prípadoch neudelenia výnimky v zmysle § 29 ods. 4 písm. e), f) a g) zákona 543/2002 Súčasne požadujeme	ľudských práv, vyhlásenie územnej ochrany je v súlade s čl. 20 ods. 3 Ústavy SR, podľa ktorého „<i>nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu</i>“ a s čl. 44 ods. 4 Ústavy SR, podľa ktorého „Štát dbá o účinnú starostlivosť o životné prostredie a zabezpečuje ochranu určeným druhom voľne rastúcich rastlín a voľne žijúcich živočíchov“. Ustanovenia zákona č. 543/2002 Z. z. nastoľujú spravodlivú rovnováhu medzi právom vlastniť majetok podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy SR a právom na priaznivé životné prostredie podľa čl. 44 ods. 1 Ústavy SR, a preto k obmedzeniu vlastníkov pozemkov dochádza v súlade s Ústavou SR a Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Vyhlásenie prírodných rezervácií obmedzuje vlastníkov pozemkov vo verejnom záujme, pričom v tomto prípade ide o obmedzenie správcov majetku štátu, navyše štátom poverená organizácia spravujúca predmetné pozemky - LESY SR, š. p., s vymedzením navrhovaných lokalít a ich zaradením do 5. stupňa ochrany súhlasí. V prípade obmedzenia bežného
---	--

	právne upraviť procesy a zodpovednosti vrátane zdrojov financovania následkov rozhodnutí orgánov ochrany prírody ak neudelia výnimku zo zákazu podľa § 16 ods. 1 písm. g) kde dochádza k poškodzovaniu príslušného majetku v súkromnom vlastníctve, napr. neprimerané škody zverou na prirodzenom zmladení, ktoré znemožňujú súkromnému vlastníkovi realizovať zákonom prikázané PBOĽ v príslušných porastov na majetku súkromných vlastníkov lesov a znemožňujú jej redukcie s titulu zákazu lovu v chránenom území.		obhospodarovania majú v zmysle platnej legislatívy dotknuté subjekty nárok na náhradu. Ochrana prírody sa v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z. realizuje vo verejnom záujme. Postup vykonávania opatrení na ochranu lesa definovaný v § 28 ods. 3 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov nariadenie nijakým spôsobom nevylučuje a taktiež týmto navrhovaným nariadením nie je možné tento postup upravovať či dopĺňať.
--	--	--	--